

Vásárosnamény Város Képviselő-testületének a Városháza nagytermében (Vásárosnamény, Tamási Áron u. 1. sz.) 2018. június 28-án megtartott *rendes* ülésének

- a/ jegyzőkönyve
- b/ tárgysorozata
- c/ rendelete: 7
- d/ határozata: 76-87.

Száma: 151/280-10/2018.

## T Á R G Y S O R O Z A T

- 1) **Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról és jelentősebb eseményekről.**
- 2) **Előterjesztés az üdülőtérület rendjéről szóló 12/2000. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítására.**
- 3) **Előterjesztés a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatának elfogadására**
- 4) **Előterjesztés a Beregi Múzeum intézményvezető beosztásának ellátására benyújtott pályázat elbírálására.**
- 5) **Előterjesztés a KEHOP-2.2.2-15-2016-00095 azonosító számú, „Északkelet-Magyarországi szennyvízelvezetési és -kezelési fejlesztés 2. (ÉKMO 2)” című projekt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásának 1. sz. módosítására.**
- 6) **Előterjesztés a Tiszamenti Regionális Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2017. évi üzemeltetési tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**
- 7) **Előterjesztés az önkormányzat társulásainak tevékenységéről, pályázataikról, szolgáltatásaikról készített beszámoló elfogadására.**
- 8) **Előterjesztés a Vásárosnamény, Szabadság tér 9. szám alatti üzlethelyiség bérleti szerződésének megkötésére.**
- 9) **Előterjesztés a Nemzeti Foglalkoztatási Alap központi keretének terhére indított 2018. évi „Nyári diákmunka elősegítése” – munkaerő-piaci programban való részvételre.**
- 10) **Előterjesztés a Nemzeti Foglalkoztatási Alap közfoglalkoztatási támogatások kiadási előirányzatának terhére indított 2018. évi – „Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás” – megnevezésű programban való részvételre.**
- 11) **Tájékoztató a Beregvíz Kft. 2017. évi eredményéről.**

Vásárosnamény, 2018. június 28.



  
Filep Sándor  
polgármester

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

244.

**Készült:** Vásárosnamény Város Képviselő-testületének a 2018. június 28-án a Városháza nagytermében (Vásárosnamény, Tamási Áron u. 1. sz.) megtartott rendes üléséről.

**Jelen vannak:** Filep Sándor polgármester  
Dr. Balázs Erzsébet alpolgármester  
Adorján Béla  
Bíró Éva  
Jüttner Csaba  
Nagy Miklós  
Szalainé Bíró Katalin  
Szucsányiné Magocsa Edit képviselők

**Távol maradt:** Csobolya Attila képviselő

**Meghívottak:** Dr. Szilágyi Péter jegyző  
Feketéné dr. Lázár Emese aljegyző  
Dr. Deák Ferenc Járási Hiv. vezetője  
Koncz Edina Humán Szolg. Központ vezetője  
Varga János Beregi Múzeum igazgatója  
Szűcs István Vitka Kft. ügyvezetője  
Baráth László TRV képviselője  
Juhász Sándor TRV képviselője  
Szabóné Széles Erzsébet Önk. O. ügyintézője

Jegyzőkönyvvezető: Czomba Katalin

**FILEP SÁNDOR** (polgármester) nagy tisztelettel köszöntött mindenkit a testületi ülésen, a határozatképesség megállapítása után az ülést megnyitotta. A kiküldött meghívóban 14 napirendi pont mai napon történő tárgyalására tett javaslatot. Figyelembe véve a bizottsági ülésen elhangzottakat a következő indítványokat tette: a 8) napirendi pont levételét javasolta, míg a két utolsó napirendet zárt ülés keretében tárgyalnák.

Ezt követően először a napirend módosítását, majd ezzel együtt a meghívó szerinti napirendet szavazásra bocsátotta. A Képviselő-testület egyhangúlag – 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a napirendet elfogadta.

**Tárgy (1. tsp.) Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról és jelentősebb eseményekről.**

**Előadó:** Polgármester

**SZALAINÉ BÍRÓ KATALIN** (Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnök-helyettese) a bizottság 4 igen szavazattal a határozat elfogadását támogatta.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további kérdés, hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
76/2018. (VI.28.) önkormányzati határozata**

**a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról és jelentősebb eseményekről**

A Képviselő-testület:

1) a	33/2018. (III.29.)	önkormányzati határozat	3) pontja,
	34/2018. (III.29.)	önkormányzati határozat	2) pontja,
	41/2018. (III.29.)	önkormányzati határozat	2)-4) pontja,
	42/2018. (III.29.)	önkormányzati határozat	2)-4) pontja,
	43/2018. (III.29.)	önkormányzati határozat	4) pontja,
	45/2018. (III.29.)	önkormányzati határozat	4) pontja,
	47/2018. (III.29.)	önkormányzati határozat	4) pontja,
	48/2018. (IV.13.)	önkormányzati határozat	4) pontja,
	51/2018. (IV.26.)	önkormányzati határozat	3) pontja,
	58/2018. (IV.26.)	önkormányzati határozat	4) pontja,
	60/2018. (IV.26.)	önkormányzati határozat	4) pontja,
	61/2018. (IV.26.)	önkormányzati határozat	2) pontja,
	62/2018. (V.17.)	önkormányzati határozat	2), 3) pontja,
	63/2018. (V.17.)	önkormányzati határozat	4) pontja,
	64/2018. (V.17.)	önkormányzati határozat	4)-6) pontja,
	70/2018. (V.31.)	önkormányzati határozat	5) pontja,
	72/2018. (V.31.)	önkormányzati határozat	3) pontja

*végrehajtásáról adott jelentést elfogadja.*

- 2) *Tudomásul veszi az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról és jelentősebb eseményekről szóló tájékoztatást.*

A határozatról értesülnek:

- 1) Határozattal érintettek,  
2) Irattár.

-----

**Tárgy (2. tsp.) Előterjesztés az üdülőterület rendjéről szóló 12/2000. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítására.**

Előadó: Polgármester

SZALAINÉ BÍRÓ KATALIN (Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnök-helyettese) a bizottság 4 igen szavazattal a rendelet elfogadását támogatta.

SZUCSÁNYINÉ MAGOCSA EDIT (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság tagja) a bizottság 4 igen szavazattal a rendelet elfogadását támogatta.

FILEP SÁNDOR (polgármester) elmondta, hogy ezen rendelet-módosítás arról szól, hogy 24 órától hajnali 1 órára tolódna ki a szórakoztató centrum területén a nyitva tartás vasárnaptól - szombaticig. Tudjuk azt, hogy egy közvélemény kutatás indult el, ami a Tisza parttal, Gergelyiugornyával foglalkozik, ennek már harmadik lépcsőjére került sor tegnap, a ház tulajdonosokkal. Azt megelőzően volt egy egyeztetés, ahol közterület-felügyelőkkel, rendőrökkel, polgárőrökkel, önkormányzattal együtt leültek. Elhangzott az a vélemény, hogy ha a házak között odafigyelne az önkormányzat, a rendőrség, a polgárőrség, a közterület felügyelők a nyaralók közötti fokozott rend betartása kapcsán, és a fiatalság körében nagyobb fegyelmet tudnánk tartani a Tisza parton, akkor még élhetőbbé tudnánk tenni a Tisza partunkat, de jövőre egy komplex teljes átdolgozás lenne, és egy új üdülő övezet megalkotása.

JÜTTNER CSABA (képviselő) hozzászólásában elmondta, hogy az elmúlt évek egyértelműen bebizonyították, hogy ennek a Tisza parti üdülőövezetnek a jövője szempontjából egy nagyon lényeges kérdés, hogy lesz e vendégcsere vagy nem lesz. Ez a rendelet módosítás nem kedvez a vendégcsere növekedésnek, de ő azt javasolta, hogy hamarosan szülessen egy olyan koncepció annak mentén pedig egy olyan stratégia ami során az önkormányzat megkeresi az olyan eszközöket amivel segítheti ennek a turisztikai övezetnek a vendég cseréjét. Az, hogy a látogatottsága ennyire visszacsökkent, az, hogy a lenti vállalkozások száma, illetve a nyitva lévő vállalkozások száma lényegesen kevesebb a korábbi évekhez képest, ő azt gondolja, hogy ez teljességgel mutatja, hogy pusztán csak mint szórakozó hely létezik, de ez nem turisztikai termék. Azzal, hogy ezt továbbra is megtartjuk, nem használunk a Tisza part jövőjének. Ő nem fogja tudni ennek a rendeletnek a módosítását támogatni.

FILEP SÁNDOR (polgármester) válaszában elmondta, hogy semmiképpen nem szeretné meggyőzni képviselő urat, hisz ez csak erre a nyárra szól, ez egy átmeneti döntés lenne, ezzel azt próbálnák segíteni, hogy akik a faházak között pihenni szeretnének azoknak tegyük lehetővé, hogy a fiatalok ne éjfél után menjenek vissza, hanem egy óráig kinyújtanák ezt az idő intervallumot, ezáltal a szórakoztató centrumba mennének be és remélhetőleg ez elegendő lenne, hogy onnan visszatérve nyugovóra térnek ők is. Még egyszer mondom, ugyan úgy látom, ahogy te. Ebben nincs semmiféle kedvezmény, ez most annak tűnik, de valójában ez pontosan a nyaralók érdekében tett lépés. Tegnap is beszéltünk erről egy szűkebb körben, hiszen tudjuk azt, hogy a nyaraló tulajdonosok is több részre bonthatóak, de legalább kettőre. Az egyik az, aki azért vett nyaralót Gergelyiugornyán, mert volt egy pozitív, jó híre, jó megítélése és egyfajta befektetésnek szánta ezt és ő is itt akart pihenni. A másik része, aki befektetési céllal vette, hogy ezeket a házakat kiadja, sőt időközben még több faház kulcsát is megszerezte, ezáltal 5-8 háznak a kiadásával foglalkozik és őt nagyon nem érdekli az, hogy mi történik egyébként a faházakban. Ezen fogunk dolgozni az elkövetkező időszakban és jövőre egy teljesen új rendelettel, mindenképpen a családok irányába kell elmozdulnunk. Ezt szolgálja pontosan az a fejlesztés sorozat, ami kb. negyed milliárd forintosra tehető majd és a jövő nyárra beszámolhatunk majd arról, hogy megvalósult. Ezáltal a Bereg Szíve Üdülőközpont, illetve a vásárolt ingatlanjaink teljesen megújulnak és egy más irányt fognak szabni. Örömmel jelezhetem, hogy ma érkeznek a vízi vándortáborba az első turnussal, beindul a bringa vándortábor, tehát egyfajta új élet indul el a Bereg Szíve Üdülőközpontban.

Nagyon sok mindent elvégeztünk ott, kineveztünk egy új alkalmazottat is, akit megkértünk arra, hogy irányítsa és tartsa kézben ezt, ha nem is tudja ezt most még olyan szinten, mint ahogy korábban a gondnok, de mindenképpen elindultunk egy úton. Én ezt a jelzést mindenképpen figyelembe veszem, és ha nem fogod tudni támogatni, én azt is megértem, nyilván, de ez most egy átmeneti dolgot szolgálna.

**DR. BALÁZSY ERZSÉBET** (alpolgármester) hozzászólásában elmondta, hogy a bizottsági üléseken elhangzott, hogy az önkormányzatnak, képviselő-testületnek ki kell jelenteni azt, hogy családbarát - mint ahogy polgármester Úr mondta - irányba menjen el a Tisza part és mindenhol ezt kell hangsúlyozni és ez irányba megtenni azokat a lépéseket, amivel tényleg a pihenést, a kikapcsolódást szolgálja ez a hely, mert hiszen ez erre való. Az egy másik dolog, hogy az is egy igazság, hogy a fiataloknak is kell hétvégén biztosítani a szórakozásnak a lehetőségét, hiszen megváltozott a fiatalok szórakozási szokása, sajnos sok esetben rossz irányba, de hát fiatalok ki kell mozogniuk magukat, tánc, egyebek, de azt gondolja, hogy fokozott ellenőrzéssel, be lehet tartatni ezeket és az elején kell szigorúan kell fellépni azokkal szemben, akik ezt negligálják és azt gondolja, hogy utána beáll egy rend. Ő tapasztalja a rendelési időkről, az ügyeletről, hogy igen lehet „szoktatni” a népeiséget, a fiatalokat és egy idő után meg fogják szokni. Mindenképpen a családbarát Tiszta part irányába kell elmozdulni, de a régi testületi üléseken is mindig az volt, hogy ha mi nem biztosítjuk, akkor elmegy a fiatal Kisvárdára, Nyíregyházára, a környező nagyobb településekre és balesetnek teszi ki magát, ez volt akkor az indok. Ő azt gondolja, hogy egy egészséges kompromisszummal ezt meg kell, hogy tudjuk oldani és ez irányba kell elmozdulni.

**JÜTTNER CSABA** (képviselő) hozzászólásában elmondta, hogy a vita életszerű és éppen ezért fontosnak tartja, hogy elhangozzon az is, hogy a bizottsági ülésen a bizottság abban maradt polgármester úrral, hogy a rendelet hatályba lépését megelőzően a faház tulajdonosok tájékoztatást kapnak arról, hogy ez a rendelet megváltozott, és hogy a szórakozni vágyó fiatalokat centralizáljuk a kiszolgáló egységekbe. Ugyanakkor a faházak és a faházak környékén illetve közötti csendháborítást, mint műfajt, azt az abszolút mértékben meg kell szüntetni és ehhez segítségül kell hívni a hatóságot, ha kell a rendőrséget.

**FILEP SÁNDOR** (polgármester) válaszában elmondta, hogy így van, de máshogy nem is megy. Ebben annyit léptünk előre, hogy most már nem csak pénteken éjfélkor mennek le a rendőri szervek, nem csak szombaton éjfélkor, hanem pénteken éjfélkor is tesznek egy-egy kört és jelzik a problémákat. Nyilván ez nem fog egy csettintésre megváltozni, ez egy hosszabb folyamat, de az, ami kialakult az is egy hosszabb folyamat volt, de ez ellen együttesen tudunk tenni. Én mindenképpen érzem a szándékot, nyilván most a rendelet módosítás kapcsán mindenki úgyis a szíve szerint dönt majd.

**JÜTTNER CSABA** (képviselő) ő igazából nem akarja hosszúra nyújtani ezt a vitát, csak föl szeretné hívni a figyelmet, hogy reménytelen vállalkozás az Üdülő központi részén kívül fenn tartani a rendet és a csendet. Ennek pedig egyetlen oka van, nem tartós itt tartózkodásban vannak a vendégek, hanem 2-3 napra. Ez azt jelenti, hogy ilyen időközönként változik mindig a faház vendége, és hogyha az egyik vendég csöndben marad, jön a következő, aki szintén nem marad csöndben, akkor azt rendre utasítjuk, de két naponta 400 faházat kell ilyen módon rendben tartani. Tehát én csak azt akarom mondani a korábbi évek gyakorlatából is volt itt csend brigád, mire a csend brigád az üdülő terület egyik részén csendet csinált, akkor már a másik végén döngették a zenét.

Itt igazából azt a feladatot kellene megoldanunk, hogy ennek a Tisza partnak a hírét átalakítsuk, hogy ez nem egy buli hely. Jelen pillanatban sajnos, ez a híre és a fiatalok ezért jönnek tömegesen és nem a benti zenével van probléma, az közel sem volt olyan zavaró. Azzal volt probléma, hogy minden héten pénteken megjelentek a faházba, kitétték a teraszra a jó kis erősítőt és akkor különféle zenéket elkezdtek játszani és a mellette lévő faházban lévő családok másnap elmenekültek. Meg lehet ezt próbálni csak még egyszer mondom a pénzbírságnak sem volt következménye vagy olyan hatása, mert 2 nap múlva egy teljesen más vendégkör volt, aki abban a tudatban jött, hogy itt lehet bulizni, lehet szórakozni. Tehát azt akarnám csak jelezni, hogy ennek a nagy rendcsinálásnak vannak azért nálam kételyei és sokéves tapasztalat, hogy egyszerűen lehetetlen 400 faházban alkoholos állapotú fiatalokat lecsendesíteni. Ez átmenetileg úgy 10 percre megoldható, amikor eljössz onnan a faházról akkor 10 perc múlva ugyan úgy felhúzzák, felerősítik a zenét, tehát ez a hír és a vendégkör, ez önmagában véve eldönti, hogy milyen iránya van ennek a vendégforgalomnak. Azt pedig had tegyem hozzá, hogy akik üzletszerűen csak erre a vendégkörre alapozzák a szálláshely kialakítását - nyilván én tiszteletben tartom azokat, akik a saját vagy az így működtetett házaikat fel is újítják -, azok nagy többsége hosszú évek óta egy forintot nem költ ezekre a szálláshelyekre, ami azt jelenti, hogy mára már olyan minőségűek, hogy az is kérdéses, hogy egyáltalán családokat bele lehet-e vinni, mert ő nekik nem az az érdekük, hogy ezek a szálláshelyek magas színvonalúak legyenek, hanem adott hétvégére minél nagyobb létszámban fogadja ezeket a dühöngő fiatalokat. Bevételei centrikusak és nem igazából az igényes szálláshelyek kialakítását szorgalmazzák.

**SZALAINÉ BÍRÓ KATALIN** (Pénzügyi Bizottság elnöke) hozzászólásában elmondta, hogy igen, ez tényleg egy nehéz feladat, hiszen hosszú évekig ugyanígy zajlott mindig és erről volt híres a Tisza part, hogy itt bulizni kell. Ő emlékszik arra, hogy nagyon hosszú ideig lehetett bulizni és igazából nem sok mindent tettünk ellene. De most elindul egy folyamat. Odaadott jogokat visszavonni sokkal nehezebb, mint odaadni és engedélyezni ezeket a késői bulizásokat, de azt gondolja, hogy nem szabad föladnunk ezt a harcot, hiszen ha apró lépésekkel is haladunk előre, akkor is ő bízik abban, hogy sikerül valamilyen eredményt elérni és nagyon bízik abban, hogy elmegy a híre annak, hogy itt ez nem arról szól már. Hiszen most a rendelet is arról szól, hogy a faházak közül ki kell szorítani ezeket a hangoskodó fiatalokat, menjenek oda ahol ennek színtere van. Volt annak idején is arról szó, hogy bezárni hangszigetelt területre tulajdonképpen a hangoskodást, de ha odafigyelünk rá és türelmesen, szisztematikusan figyelmeztetjük, szükség esetén többszöri figyelmeztetés után esetleg büntetjük a hangoskodókat. Tudja, hogy 2-3 napig van, de itt felelősségre kell vonnunk szerintem a tulajdonosokat is vagy valahogyan őket is arra szorítani, hogy tudassák azokkal, akik kiveszik bérbe ezeket a faházakat, hogy milyen szabályokat kell nekik betartani. Tehát nem adhatjuk fel a reményt, és tennünk kell folyamatosan, hogy megelőzzük a hangoskodást illetve normális kerek közé szorítsuk. Ő más megoldást nem tud, ő attól, hogy még kimondjuk, hogy ez egy családbarát Tisza part és nem teszünk ellene semmit, tehát karikacsapásra nem fog megoldódni, csak akkor, ha teszünk érte. Nehéz feladat ez, de muszáj.

**FILEP SÁNDOR** (polgármester) elmondta, hogy látszólag nem egy irányba húz a testület, pedig ő azt látja, hogy mégis ez ugyanaz az irány, nincs jobb fórum arra, mint egy városi képviselő testület, egy önkormányzat, innen állunk a lakosság mellé illetve a faháztulajdonosok mellé, hogy igen tavaly már beszéltünk róla, idén pedig elkezdjük, jövőre pedig még sarkasabban ebbe belcállunk. Tehát az első lépés - és ez tegnap is elhangzott a faház tulajdonosok részéről -, hogy próbáljuk meg a zeneládákat, az erősítőket kiszorítani bentről, de ez egy folyamat. Ezzel mi most annyit teszünk, hogy egy órával megnyújtjuk a szórakozó centrum területén a nyitva tartási lehetőséget és ezzel lehetőséget adva a fiatalnak, hogy gondolkodjon el ezen.

Oda bemehetett, a házak között nem. Jövőre eljön vagy sem. Ez egy kicsi lépés ígérhetem, ettől sokkal komplexebb lesz jövőre a rendelet, átdolgozás és a rendelet megalkotása.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további kérdés, hozzászólás nem volt, a rendelet tervezetet szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett – a következő rendeletet alkotta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
7/2018. (VI.29.) önkormányzati rendelete**

**az üdülőterület rendjéről szóló  
12/2000. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Vásárosnamény Város Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdésének 2., 5. és 19. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Az üdülőterület rendjéről szóló 12/2000. (V. 26.) Ök. rendelet (a továbbiakban: Ür.) 27. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„27.§ Az üdülőterület sajátosságaira, a csendesebb, nyugodtabb éjszakai pihenési feltételek megteremtésére figyelemmel az üdülőterületen lévő valamennyi üzlet esetében – ide nem értve az üdülőterület árterületen kívül eső területén lévő üzleteket – az üzletek éjszakai (22 óra és 6 óra közötti) nyitvatartási ideje vasárnaptól - szombatig naponta legfeljebb 01.00 óráig, vasárnap 06.00 óráig terjedhet. A kötelező zárvatartási időszak naponta a kötelező zárórától reggel 6,00 óráig tart.”

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

  
Filep Sándor  
polgármester



  
dr. Szilágyi Péter  
jegyző

**ZÁRADÉK:**

A rendelet 2018. június 29. napján került kihirdetésre.

Vásárosnamény, 2018. június 28.



  
dr. Szilágyi Péter  
jegyző

**Tárgy (3. tsp.) Előterjesztés a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatának elfogadására**

Előadó: Polgármester

**SZALAINÉ BÍRÓ KATALIN** (Pénzügyi Bizottság elnöke) Pénzügyi bizottság 5 igen, a Jogi Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság 4 igen szavazattal a határozat „A” változatának elfogadását támogatta.

**SZUCSÁNYINÉ MAGOCSA EDIT** (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság tagja) a bizottság 4 igen szavazattal a határozat „A” változatának elfogadását támogatta.

**BÍRÓ ÉVA** (Szociális, Egészségügyi és Művelődési Bizottság elnöke) a bizottság 5 igen szavazattal a határozat „A” változatának elfogadását támogatta.

**SZABÓNÉ SZÉLES ERZSÉBET** (önkormányzati osztály ügyintézője) hozzászólásában elmondta, hogy a bizottsági javaslatok bekerültek, és végül is ez nem egy felülvizsgálat most, hanem a második helyi esély egyenlőségi program, aminek majd 2 év múlva lesz a következő felülvizsgálata. Megköszönte minden résztvevőnek a segítséget, akik ennek az összeállításában részt vettek az elmúlt hónapokban és továbbra is várja az észrevételeket másoktól is ezzel kapcsolatban.

**FILEP SÁNDOR** (polgármester) hozzászólásában elmondta, hogy ennek megalkotása egy hosszú folyamat volt. A bizottságok alaposan kivesézték, áttekintették, a módosító javaslataikat megtették.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további kérdés, hozzászólás nem volt, a határozati javaslat „A” változatát szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
77/2018.(VI.28) önkormányzati határozata**

**a II. Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadásáról**

A Képviselő-testület:

- 1) **Megtárgyalta és elfogadja** Vásárosnamény Város Önkormányzata 2018-2023. évekre vonatkozó II. Helyi Esélyegyenlőségi Programját az előterjesztéshez csatolt tartalommal **98 oldal terjedelemben.**
- 2) **Felhatalmazza** a Polgármestert, hogy gondoskodik a HEP és a testületi határozat megküldéséről a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kirendeltsége részére.

Felelős: Polgármester  
Határidő: 2018. július 30.



A határozatot kapják:

- 1) Polgármester (helyben),
- 2) Jegyző (helyben),
- 3) Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság  
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kirendeltsége (székhelyén),
- 4) Önkormányzati Osztály Vezetője (helyben),
- 5) Pénzügyi Osztály Vezetője (helyben),
- 6) a KÖH érintett köztisztviselői (helyben).

Tárgy (4. tsp.) Előterjesztés a Beregi Múzeum intézményvezető beosztásának ellátására benyújtott pályázat elbírálására.

Előadó: Polgármester

**BÍRÓ ÉVA** (Szociális, Egészségügyi és Művelődési Bizottság elnöke) a bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a határozat „A” változatának elfogadását támogatta. A munkáltatói döntésen alapuló illetmény részre tettek javaslatot 42.505 Ft-ot, hogy kerek összeg legyen a vége, tehát ott a 17.500 Ft-ot emeljük ugye 42.505 Ft-tal és akkor 330.000 lesz a vége.

Elmondta továbbá, hogy mind a szakértői bizottság mind a szociális bizottság egyhangúlag támogatta és elismerte Varga János szakmai munkáját, kreativitását, azt, hogy a kitűzött célok megvalósíthatóak. Kiemelte azt, hogy a múzeumi programokkal az utóbbi időben jelentősen bekapcsolódott maga az intézmény a város vérkeringésébe. Munkája, publikációi is tükrözik a munkája iránt elhivatottságát. További jó munkát kívánt.

**SZUCSÁNYINÉ MAGOCSA EDIT** (képviselő) hozzászólásában elmondta, hogy a pályázatban leírtaknak a hitelességét bizonyítja, hogy a látogatók száma folyamatosan növekszik, gondolok itt a felnőttekre, de még inkább a gyerekek táborára. Személyesen is tapasztalta, hogy önmagukénak érzik a múzeumot, szívesen mennek foglalkozásokra, már név szerint szólítják a kollégáidat is és téged, mert egy közvetlen, barátságos légkört és helyszínt biztosítotok ennek. S nagyon pozitív a jelen, építő a jövőkép. Gratulálok hozzá és jó csapatmunkát kívánunk a továbbiakban.

**FILEP SÁNDOR** (polgármester) hozzászólásában elmondta, hogy ő elismerését fejezi ki János munkája iránt, tudja, hogy egy nagyon komoly háttér az, amivel ő rendelkezik, mind szakmailag mind emberileg. Egy olyan társaságot, egy olyan kis közösséget hozott létre a múzeumban, ahová jó bemenni, ugyanakkor tekintsük vissza mégis csak egy korábbi időszakra, amikor is a Tomcsányi kastély komoly pályázati forrásból meg tudott újulni. Ezáltal a múzeum egy olyan impozáns épületben van jelenleg, ami méltó ehhez a városhoz, ehhez a térséghez. Méltó kezekben van. Legyen ez sokáig így, az önkormányzat ott van a háttérben és biztosít minden feltételt, amely számotokra szükséges.

Megjegyzzi az a háttér egyébként, ami a normatív finanszírozás kapcsán adott az mindenképpen pozitív, hiszen szinte belefér a múzeum ebbe a normatívába. Jánosék pedig kiemelten foglalkoznak pályázatokkal is. Gratulált, és eredményes munkát kívánt.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további kérdés, hozzászólás nem volt, a határozati javaslat „A” változatát szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
78/2018. (VI.28.) önkormányzati határozata**

**a Beregi Múzeum intézményvezető beosztásának ellátására benyújtott pályázat elbírálásáról**

*A Képviselő-testület:*

- 1) Megismerte és megtárgyalta a **Beregi Múzeum** (a továbbiakban: Intézmény) **intézményvezető (magasabb vezető) beosztásának ellátására benyújtott pályázatot.**
- 2) Tekintettel a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.), illetve a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi törvény végrehajtásáról a művészeti, közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) vonatkozó rendelkezéseire, valamint a pályázatokat döntésre előkészítő szakmai-szakértői bizottság véleményére
  - a) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva – figyelemmel a Kjt. 23. § (1) bekezdésére, valamint a Korm. r. 3-3/A. § -aiban foglaltakra – az **Intézmény intézményvezető (magasabb vezető) beosztásának ellátásával** (az Intézmény vezetésével) - a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 47. § (2) bekezdésében meghatározott miniszter jóváhagyó véleményét követően - **2018. augusztus 1. napjától 2023. július 31. napjáig** (azaz 5 évig tartó, határozott időre szólóan) **Varga János** Vásárosnamény, Kiss Ernő út 77. szám alatti lakost, közalkalmazottat **bízza meg.**
  - b) havi illetményét (figyelemmel a Kjt. vonatkozó rendelkezéseire) az alábbiak szerint **állapítja meg:**

A 2018. évi C tv. 7. sz. melléklete szerinti garantált illetmény (H/8): 182.595 Ft

További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés

Kjt. 66. § (2)-(3) bekezdése alapján: 0 Ft

Kjt. 66. § (4) bekezdése alapján: 0 Ft

**Garantált illetmény összesen: 182.595 Ft**

**Összesen kerekítve: 182.595 Ft**

Garantált összegén felüli munkáltatói döntésen alapuló illetményrész: 60.000 Ft

**Illetménypótlék:**

- magasabb vezetői pótlék 2018. 08.01-2023.07.31.	mértéke a pótlékalap 200 %-a	40.000 Ft
- tudományos kutatói, oktatói pótlék	mértéke a pótlékalap 50%-a	10.000 Ft
középfokú idegennyelv-tudási pótlék kulturális illetménypótlék	mértéke a pótlékalap 50%-a	10.000 Ft 27.400 Ft
<b>Járandóságok összesen:</b>		<b>329.995 Ft</b>
<b>Összesen kerekítve:</b>		<b>330.000 Ft.</b>

3) **Felkéri** a Polgármestert, hogy a miniszteri véleményt a testületi döntést követően kérje meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal.

4) **Felhatalmazza** a Polgármestert, hogy a miniszteri vélemény megérkezése után Varga János közalkalmazott részére adja át a megbízással kapcsolatos iratokat, s azokat küldje meg a Magyar Államkincstár számára is.

Felelős: Polgármester

Határidő: a miniszteri vélemény megérkezése utáni 5. nap

A határozatot kapják:

- 1) Polgármester, Jegyző (helyben),
- 2) Varga János (Vásárosnamény, Kiss Ernő út 77.
- 3) Önkormányzati Osztály Vezetője (helyben),
- 4) Pénzügyi- és Gazdálkodási Osztály Vezető (helyben),
- 5) MÁK Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága (Nyíregyháza, Mártírok tere 8.),
- 6) Emberi Erőforrások Minisztériuma (Budapest, Szalay u. 10-14.).

-----  
Tárgy (5. tsp.) Előterjesztés a KEHOP-2.2.2-15-2016-00095 azonosító számú, „Északkelet-Magyarországi szennyvízelvezetési és -kezelési fejlesztés 2. (ÉKMO 2)” című projekt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásának 1. sz. módosítására.

Előadó: Polgármester

SZALAINÉ BÍRÓ KATALIN (Pénzügyi Bizottság elnöke) a bizottság 5 igen szavazattal a határozat elfogadását támogatta.

SZUCSÁNYINÉ MAGOCSA EDIT (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság tagja) a bizottság 4 igen szavazattal a határozat elfogadását támogatta.

**DR. SZLÁGYI PÉTER** (jegyző) hozzászólásában elmondta, hogy a Képviselő-testület 2016. év végén fogadta el azt a konzorciumi megállapodást, amelyben 10 környező település szennyvíz beruházásait vonták össze a megvalósítás érdekében. Itt már kezdeném is azzal, hogy a minket érintő megvalósítás elkezdődött. A jándi szennyvíz hálózat kiépítése megkezdődött és reményeink szerint utána a gergelyugornyai szennyvíz telep felújítása is el fog kezdődni. Az irányító hatóság az NFP Nonprofit Kft. jelezte felénk a konzorciumi megállapodás gyakorlatilag nagyon kis mértékű módosításának igényét. A közbeszerzés költségvetését kívánják törölni, átcsoportosítva a pénzeszközt a projekt előkészítésére és ezen kívül a tájékoztatás és nyilvánosság beszerzési, közbeszerzési eljárásainak lebonyolítására vonatkozó utalásokkal egészítették ki. Ezek tényleg ilyen 2-3 szavas utalások, amelyeket vastag betűvel az egységes szerkezetben lévő konzorciumi megállapodásban kiemeltünk.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
79/2018. (VI.28.) önkormányzati határozata**

**a KEHOP-2.2.2-15-2016-00095 azonosító számú, „Északkelet-Magyarországi szennyvízelvezetési és -kezelési fejlesztés 2. (ÉKMO 2)” című projekt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásának 1. sz. módosításáról**

A Képviselő-testület:

- 1) a „Szennyvízközmű fejlesztése új tisztítótelep építésével Vásárosnamény-Gergelyugornya városrészen és új szennyvízhálózat építésével Jándon” szennyvízelvezetési és -tisztítási, program megvalósítása érdekében megkötött, a KEHOP-2.2.2-15-2016-00095 azonosító számú, „Északkelet-Magyarországi szennyvízelvezetési és -kezelési fejlesztés 2. (ÉKMO 2)” című projekt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásának 1. sz. módosítását megismerte.
- 2) Felhatalmazza a Polgármestert a mellékelt „Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 1. sz. módosítása egységes szerkezetben” megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A határozatról értesülnek:

- 1) Polgármester, Jegyző, Aljegyző (helyben),
- 2) Pénzügyi és gazdálkodási Osztály Vezetője (helyben),
- 3) Érintett Önkormányzatok (székhelyein),
- 4) NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. (székhelyén).

**Tárgy (6. tsp.) Előterjesztés a Tiszamenti Regionális Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2017. évi üzemeltetési tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**

**Előadó:** Polgármester

**SZALAINÉ BÍRÓ KATALIN** (Pénzügyi Bizottság elnöke) Pénzügyi bizottság 5 igen szavazattal a határozat „A” változatának elfogadását támogatta.

**SZUCSÁNYINÉ MAGOCSA EDIT** (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság tagja) a bizottság 4 igen szavazattal a határozat „A” változatának elfogadását támogatta.

**JUHÁSZ SÁNDOR** (TRV képviselője) Köszöntött mindenkit, kiegészítésem nincs, hogy ha kérdés van, akkor szívesen válaszolok rá.

**ADORJÁN BÉLA** (képviselő) hozzászólásában elmondta, hogy a beszámolóból egész pontosan látszik, hogy a TRV kisebb fajta osztályharcot vív a csőtörésekkel, nem beszélve a dugulásokról. Itt a statisztika azt mondja, hogy a dugulások esetében itt nagy, 200 db fölötti az éves dugulás. Ebben a kérdésben ő érez némi feszültséget a TRV és a fogyasztók között. Nincs erre valamilyen megoldás vagy akár valamilyen szintű tájékoztató?

**JUHÁSZ SÁNDOR** (TRV képviselője) kérdezte, hogy mire gondolt képviselő úr? Fórumra?

**ADORJÁN BÉLA** (képviselő) elmondta továbbá, hogy vannak olyan városrészek, például gergelyugornyai részen Iskola utca, ahol mondjuk úgy, hogy feltör a kellemetlenség a csatornából, azt valahogy meg kéne próbálni kiküszöbölni. Nem feltétlenül a TRV nyakába varrom ezt a felelősséget, nyilvánvalóan azért mondtam el, hogy némi konfliktust érzek a fogyasztók és a szolgáltató között, hogy valahogy ezt meg kéne próbálni feloldani. Ugye látszik az írásos szövegből, meg én saját magam is részt vettem a telepi bejárásom, hogy vannak olyan hozott anyagok, amiket nem képes a szennyvíztisztító telep kezelni, de már útközben is elakadásokat okoz. Ezt szerintem egy kis odafigyeléssel, talán lehetne orvosolni legalább százalékosan, ha nem is 100 %-ra, de mondjuk egy 50 %-ra, ha el tudnánk érni, az már nagyon jó lenne. A csőtörések esetében itt is egy olyan százas tételről lehet beszélni. Ez már felmerült egy korábbi megbeszélésen, hogy a szennyvíz beruházás kapcsán a várost érintő városrészen, gergelyugornyai üdülő területen és ott azon a részen meg tudtuk volna oldani, hogyha van rá lehetőség, hogy ha már egyszer ügyis feltúrjuk a várost akkor ugyan van egy kis védőtávolság, ha jól emlékszik egy olyan 1 méteres védőtávolság van az ivó és a szennyvíz csatorna fektetés között, de ha már ott van az a gödör akkor talán nem késő még erről beszélni? Esetleg kalkuláljunk azzal, hogy milyen költségbe kerülne mondjuk, hogyha azon a részen már egyből ki lenne cserélve az ivóvíznyomó cső is. Köszönöm nekem nagyjából ennyi. Köszönöm a beszámolót egyébként és sikeres jó munkát, sok erőlködés eredményes szennyvíztisztítást és vízszolgáltatást kívánok a következő időkre is Önöknek.

**JÜTTNER CSABA** (képviselő) ő a tavalyi hozzászólását szeretné megismételni, körülbelül az volt a lényege, hogy azt kifogásoltam, hogy a tavalyi beszámolóban sem és ebben sem látom, hogy milyen jellegű visszafordítások és azt gondolnám, hogy az amortizációval legalább egyenértékű felújítás és adott esetben beruházás történe a városi közműveken. Ezt a tavalyiban sem láttam, hogy ez jelentős nagyságrendű lenne, és ebben sem látom. És itt a kérdés az, hogy tulajdonképpen ez egy önkormányzati vagyon és egy bizonyos távlatban olyan módon fog lepusztulni vagy leamortizálódni, hogy majd egy összegben jelentkezik egy olyan jelentősebb fejlesztési igény, amit nem tudom, hogy az akkori akár önkormányzat, akár mondjuk a cég, hogy tud majd kezelni.

Tehát folyamatosan azt látom, hogy növekednek azok az események, amik azt mutatják, hogy a rendszer kopik, elhasználódik, elavul. Ebből van már rendkívül sok törés. Ebből adódóan ez is azt mutatja, hogy ideje lenne már valamilyen tervszerű felújítási programot elindítani, mert ez valamikor egyszerre fog jelentkezni és akkor nem tudom, hogy az egészséges ivóvizet hogy fogja tudni a szolgáltató biztosítani. Ez csak egy olyan észrevétel, amire nem tudom, hogy tud-e Ön válaszolni, azt már nem is jegyzem meg, hogy ez a beszámoló szintén ugyanolyan metodika szerint készült, mint a tavalyi, tehát minden veszteség ránk fródott, legalábbis a vásárosnaményi rész beszámolóját olvasom és hát az, hogy itt ilyen 100 milliós nagyságrendű veszteséget hoz egy cég akkor, amikor Vásárosnamény szolgáltatását tárgyaljuk. Ez csak úgy lehetséges, hogy ha ránk is ránk osztják azt a központi veszteséget, ami a TRV-nél keletkezik.

**JUHÁSZ SÁNDOR** (TRV képviselője) hozzászólásában elmondta, hogy a gazdasági részére természetes nem tud így válaszolni. Ezt, ha Ön kéri akkor írásban mindenképp megválaszolom pontról pontra. A műszaki részére tudnék inkább válaszolni. Ezek a beruházások egy része volt is, mert volt egy ivóvíz minőségi javítóprogram, amikor például a gergelyugornyai telep felújításra került, ahhoz tartozott egy hálózati rekonstrukció, bizonyos százalékban törvény előírás volt, hogy maximum 20 %-ban lehetett ezeket végrehajtani. Ezek többségében arra voltak elegendők, hogy csomópontokat, veszélyes csomópontokat cseréljünk és van egy harmadik része egy GRT egy olyan a hatóság részéről igényelt beruházásunk, amikor pontosan az általuk mondott összeget, valamelyest visszafordítani, amit lehet hálózatrekonstrukcióra is fordítani például bekötő vezetékek cseréje, többsége, amink van vasvezetékek azok már most egy része most már korrodálódott műanyag vezetékekre való cseréje. Ezeket arra rá lehet fordítani. Természetes ezek a teljes összegek, sajnos tényleg igen Vásárosnamény esetében mind ezek a művek most már olyan életkort elértek, hogy annak idején is ezek olyan 20-30 már lassan 40 éves életkort elértek, hogy az elhasználódás már megtörtént és ténylegesen majd cserélni kellesz. Még az ivóvízhálózatnál van többségében ezek a törések egy része dinamikus terjedésből adódó, mert azért a forgalmak megnövekedtek. Ezek a vezetékek, AC azbeszt cementcsövekből van, amik a dinamikus terjedést hosszabb távon nem viselik el, főként ezeket a teherforgalmakat. Itt a törések egy része abból adódik, hogy a talajösszetétel, rapszodikus a változás, egyszer szárazság van egyszer esős időszak van, talajmozgás nagy. A vezetékeket szó szerint úgy töri el, mintha plazmavágóval vágnánk ketté nyílt egyenesen a vezetéket. Ezeket csak tényleg a mostani modern műanyag vezetékek viselik el, tudják felfogni. Másik képviselő Úr kérdésére válaszolva, egy vezetéket cserélni, például Jándon, Gergelyugonyán mondom részben a csomópontok cseréje megtörtént ezelőtt 2 évvel. Már ami fontosabb meg most már, hogy ki lettek cserélve, egészítve, hogy a vízminőséget jobban lehessen tartani. Ahhoz, hogy a teljes vezetéket ki lehessen cserélni egyrészt olyan összegeket tartalmaz, ez csak saját véleményem. Egy település, kisebb település esetében is 300-400 millió forintot jelent. Ráadásul azért valamelyest tervköteles, mert közterületen vezetéket építeni vagy cserélni, csak odamegyek és ásunk, azt úgy nem lehet azért, előzetes tervek szükségesek. A terv alapján lehet egy beruházási költséget meghatározni, amire maga az önkormányzat, mert saját tulajdonáról van szó, hogy erre rá fel tudjon készülni. Az engedély azt mondom áttételesen, hogy félig meddig köteles, de ha ugyan abban a nyomban kerül vissza, akkor az engedély csak ahhoz szükséges, hogy a vezetékek nyom alatt rögzített legyen, tényszerűen meghatározható legyen. Későbbiekben ezt a vízengedélyeknél rögzíteni lehessen, de mondom a cserét, mivel hogyan mondjam is a műszaki előírások szerint 1 méter kötelező védőtávolságot be kell tartani. Ez jelen pillanatban nem lehetséges meg maga az önkormányzatnak is iszonyúan megterhelhető 300-400 millió forintot most egy önkormányzat nem tud hirtelen a semmiből előteremteni. Azért mondom, hogy ha arra vagy ha kell a gazdasági részére írásban válaszolunk szóról szóra, amit Ön kérdezt, hogy milyen költségeket tartalmaz, hogy mik vannak ráosztva.

A beruházásoknál meg most is jelen pillanatban elég sok, mert sajnos, azért ahogy mondtam már az élettartalmak eléggé megnövekedtek. Ezek a szivattyúk most is jelen pillanatban felújítás alatt vannak, ezt az önkormányzattal, mint tulajdonossal közöljük is mindig. Ami javítás mi ránk tartozik a kisebb beruházások, természetesen a cég azt a szerződés alapján vállalja, csinálja. Ha olyan beruházású vagy olyan felújításra kerül, ami nagy összeget jelent, azt az illetékes önkormányzattal, tulajdonossal mindig közöljük előtte írásban, és az ő válasza alapján végezzük el a felújításokat, mert saját tulajdonunkban mi ezt csak üzemeltetjük, nem vagyunk tulajdonosok. Mi teljes összeget tudunk ráfordítani.

**SZALAINÉ BÍRÓ KATALIN** (Pénzügyi Bizottság elnöke) hozzászólásában elmondta, hogy a beszámolóhoz kapcsolódóan szeretné csak felhívni a vásárosnaményi lakosoknak a figyelmét arra, hogy most is szóba került, hogy nagyon sok a dugulás és ez csak azon múlik nagyon sok esetben, hogy mi mennyire vagyunk körültekintőek, hogy mit engedünk a szennyvízhálózatba és mit nem. Tehát érdemes arra minden lakosnak odafigyelnie, hogy ami dugulást okozhat, azt ne engedjük a szennyvízcsatornába és ezzel összefüggésben én szeretném itt megjegyezni azt, hogy a csapadék vízvezető csatornába se, hiszen az is egy ehhez kapcsolódó dolog. A szennyvíz csatornákra meg figyeljünk oda, ugyan úgy mint ahogyan általában figyelünk a környezetünkre, hiszen a szemetet elszállítják, elviszik és mennyivel jobb tiszta környezetben élni és megóvni magunkat ilyen kelemetlenségektől, mint hogy eldugul a csatorna, az elvezető cső és utána pedig csak problémák lesznek belőle.

**JÜTTNER CSABA** (képviselő) Csak egy javaslatot szeretnék tenni, azt szeretné fölvetni, hogy a tulajdonosi képviseletkor az önkormányzatoknak fel kellene vetni, hogy a szolgáltatónak legyen kötelező egy fejlesztési alapképzés, ami mondjuk az adott településen a beszédett szolgáltatási díj bizonyos részét jelentené. Tehát az, hogyha a mi területünkön szolgáltat ez a cég és beszéd x százmillió forint szolgáltatási díjat, akkor ebből bizonyos %-okat kötelező legyen a cégnek fejlesztési alapként elkülöníteni, ami adott esetben akár a felújítások fedezete lehet, akár pedig a későbbi komolyabb hálózatcserének és egyéb tevékenységnek vagy munkának a fedezetét képezné. Ezt nyilván nem csak Vásárosnamény vetheti föl, hanem ő azt gondolja, hogy itt az önkormányzatoknak közösen kellene fellépni, mert tart attól, hogy majd eljön az az idő, amikor nagyobb problémák lesznek és akkor minden önkormányzat ott fog állni, hogy üres kasszával kell neki mondjuk hálózatot felújítani, mert nem lesz rá ilyen nagyság rendű fedezet. Biztos, hogy nem lesz rá, és azt gondolja, hogy ezt egy központi költségvetés sem fogja tudni kezelni olyan nagyságrendben, mint ahány település van. Ő ezt csak javaslatként fogalmazta meg.

**FILEP SÁNDOR** (polgármester) elmondta, hogy ennek lehetne az alapja a befizetett vízdíj, tehát amit a szolgáltatás biztosít.

**JÜTTNER CSABA** (képviselő) adott településről beszédett szolgáltatási díj bizonyos százaléka. Nyilván ez egy szakmai kérdés, de az egy elkülönített alapot jelenthet a későbbi időkre.

**FILEP SÁNDOR** (polgármester) hozzászólásában elmondta, hogy igen, ezzel mennék az elé, hogy tényleg nem lesz forrás arra, hogy a meglévő hálózatunkat fel tudjuk újítani, ki tudjuk cserélni. Van egyfajta törekvés más irányból, hiszen a TRV ugye bérelte a Beregvíz eszközeit, tehát abból kaptunk vissza 7-8 millió forint nettót, de tudjuk azt, hogy ennél az elavult rendszernél ez a forrás éppen hogy foltozgatásra elegendő, de ezt mindig előzetes egyeztetés alapján el is végezte a TRV.

Amit viszont kértem és jeleztem vissza bizottsági ülésen is az az, hogy amikor van egyfajta javítás, akkor azt próbálja meg a TRV ugyanúgy helyreállítani, hiszen megtudta ugyanúgy a helyettes nem a TRV intézi, hanem egy külsős cég és azért akkor egy fotó készülhetne abban a pillanatban amikor gond van, aztán a helyreállításról még egy fotó. Nem mindegy milyen állapotba kerülnek az útjaink, járdáink, hiszen a csőtörések azért rendszeresek.

**SZUCSÁNYINÉ MAGOCSA EDIT** (képviselő) hozzászólásában elmondta, hogy a Városfejlesztési bizottsági ülésen is elhangzott, hogy milyen megoldás születhetne. Tudjuk, hogy nincs olyan irányú pályázat, hogy ezeket az 50 éves alagútrendszereket fejleszteni tudjuk, de hogy esetleg jelezni kellene a megfelelő szervek felé, hogy ilyen irányú pályázatot írjanak ki. Persze ehhez mi kicsik vagyunk, ez vetődött még fel bizottsági ülésen, mert borzasztó, hogy beszélünk egészséges életmódról meg táplálkozásról meg mozgásról, aztán szívjuk időnként azt az elviselhetetlen bűzt, hogy még szellőztetni sem tudunk időnként egy-egy városrészen. Tehát mi kicsik vagyunk ehhez, ezt jelezni kellene fölfelé.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további kérdés, hozzászólás nem volt, a határozati javaslat „A” változatát szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
80/2018.(VI.28.) önkormányzati határozata**

**a Tiszamenti Regionális Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
2017. évi üzemeltetési tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról**

**A Képviselő-testület:**

Az előterjesztésben foglaltakat megismerte és **elfogadja** a Tiszamenti Regionális Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2017. évi üzemeltetési tevékenységéről szóló beszámolót.

**A határozatot kapiják:**

- 1) Polgármester, Jegyző (helyben)
- 2) Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 5.)

**Tárgy (7. tsp.) Előterjesztés az önkormányzat társulásainak tevékenységéről, pályázataikról, szolgáltatásaikról készített beszámoló elfogadására.**

**Előadó:** Polgármester

**SZALAINÉ BÍRÓ KATALIN** (Pénzügyi Bizottság elnöke) Pénzügyi bizottság 5 igen, a Jogi Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság 4 igen szavazattal mind a 4 határozat elfogadását támogatta.



**SZUCSÁNYINÉ MAGOCSA EDIT** (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság tagja) a bizottság 4 igen szavazattal mind a négy határozat elfogadását támogatta.

**BÍRÓ ÉVA** (Szociális, Egészségügyi és Művelődési Bizottság elnöke) a bizottság 5 igen szavazattal mind a négy határozat elfogadását támogatta.

**FILEP SÁNDOR** (polgármester) hozzászólásában elmondta, hogy az előterjesztésből is kitűnik, hogy a Vásárosnamény Város Önkormányzata 4 társulást működtet a Beregi Többcélú Kistérségi Önkormányzat Társulást, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulást, Vásárosnamény város valamint Jánd, Kisvarsány Olcsva községek Óvoda Fenntartó Társulását, valamint Jánd -Vásárosnamény, Gergelyugornya Víziközmű Beruházási Társulást. Nem működtetjük, hanem ebben részt veszünk és tevékenyen dolgozunk. A BEREGTÖT -től a beszámolója kapcsán ő kérte az aktualizálását ennek az anyagnak, hiszen ebben is vannak ugyanúgy, mint a levett anyagban olyan mondatok, amelyek most már okafogyottá váltak ezeket majd mindenképpen a jövőben ki kell venni. Látjuk azt, hogy persze vannak olyan pályázatok, amelyek fenntartási időszaka még tart, azt persze célszerű benn tartani, de hogyha változások vannak, azt mindenképpen korrigálni kell. A Szilárd-hulladék Társulási, valamint az Óvoda és az Víz közmű beruházás társulás anyag szintén egyértelműen foglalja össze mindazokat, amelyekről az elmúlt időszak kapcsán tudnunk kell és illik is.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
81/2018. (VI.28.) önkormányzati határozata**

**a Beregi Többcélú Kistérségi Önkormányzati Társulás  
tevékenységéről, pályázataikról, szolgáltatásaikról készített beszámoló elfogadásáról**

A Képviselő-testület:

Megtárgyalta és változtatás nélkül elfogadja a Beregi Többcélú Kistérségi Önkormányzati Társulás tevékenységéről készített beszámolót.

A határozatot kapják:

- 1) Polgármester (helyben),
- 2) Jegyző (helyben),
- 3) BEREGTÖT KFI vezető (székhelyén).

-----

Ezt követően a 2. számú határozati javaslatot szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
82/2018. (VI.28.) önkormányzati határozata**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás  
tevékenységéről, pályázataikról, szolgáltatásaikról készített beszámoló elfogadásáról**

A Képviselő-testület:

Megtárgyalta és változtatás nélkül elfogadja a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás tevékenységéről készített beszámolót.

A határozatot kapják:

- 1) Polgármester (helyben),
- 2) Jegyző (helyben),
- 3) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás (székhelyén).

-----

A 3. számú határozati javaslatot szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy a Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
83/2018. (VI.28.) önkormányzati határozata**

**a Vásárosnamény Város, valamint Jánd, Kisvarsány, Olcsva Községek Óvoda Fenntartó  
Társulása tevékenységéről, pályázataikról, szolgáltatásaikról készített beszámoló  
elfogadásáról**

A Képviselő-testület:

Megtárgyalta és változtatás nélkül elfogadja a Vásárosnamény Város, valamint Jánd, Kisvarsány, Olcsva Községek Óvoda Fenntartó Társulása tevékenységéről készített beszámolót.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2018. szeptember 30.

A határozatot kapják:

- 1) Polgármester (helyben),
- 2) Jegyző (helyben),
- 3) Vásárosnamény Város, valamint Jánd, Kisvarsány, Olcsva Községek Óvoda Fenntartó Társulása (székhelyén).

-----

Majd végül a 4. számú határozati javaslatot szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy a Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
84/2018. (VI.28.) önkormányzati határozata**

**a Jánd-Vásárosnamény-Gergelyugornya Víziközmű Beruházási Társulás tevékenységéről,  
pályázataikról, szolgáltatásaikról készített beszámoló elfogadásáról**

A Képviselő-testület:

Megtárgyalta és változtatás nélkül elfogadja a Jánd-Vásárosnamény-Gergelyugornya Víziközmű Beruházási Társulás tevékenységéről készített beszámolót.

A határozatot kapják:

- 1) Polgármester (helyben),
- 2) Jegyző (helyben),
- 3) Jánd-Vásárosnamény-Gergelyugornya Víziközmű Beruházási Társulás (székhelyén).

-----

**FILEP SÁNDOR** (polgármester) szavazás után elmondta még, hogy meghoztuk mind a 4 határozatunkat, valamennyi társulásnak eredményes munkát kívánt, de azt itt a végén el kell, hogy mondja, meg kell hogy ossza a tisztelt képviselőtestület tagjaival is, valamint a hallgatósággal, televíziónézőkkel is, hogy egyre nehezebben működnek a társulások, látjuk azt, hogy a települések nagyon sokszor elindulnak úgy öncélúan egy-egy irányba és nem feltétlenül érdekli őket az, hogy előzőlegesen miben állapodtak meg. Nyilván, ameddig egy-egy településnek érdeke, hogy konzorciumban, társulásban, hogy bármilyen egyéb formában működjön addig rendben van, de amikor egy kicsikét is úgy érzi, hogy valami nincs rendben, akkor vagy próbál kihátrálni belőle vagy az adott képviselője, az adott polgármestere nem jelenik meg az üléseken, így nem vesz részt a munkában. Így nagyon nehéz bármit is kézben tartani, pláne úgy hogyha időnként több százmillió forintról esetleg milliárdokról van szó. Ezt mindenképpen fontosnak tartotta elmondani, ugyanakkor arra is mindig utal, hogy talán a járási rendszer létrehozásakor jó lett volna átgondolni azt, hogy kell e egyáltalán lehetőségét meghagyni a kistérségi rendszernek, mert így egy kicsikét két széken ülünk egyszerre és ez nem mindig jó, mert onnan nagyon lehet esni.

-----

**Tárgy (8. tsp.) Előterjesztés a Vásárosnamény, Szabadság tér 9. szám alatti üzlethelyiség bérleti szerződésének megkötésére.**

Előadó: Polgármester

**SZUCSÁNYINÉ MAGOCSA EDIT** (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság tagja) a bizottság 4 igen szavazattal a határozat „A” változatának elfogadását támogatta.

**FILEP SÁNDOR** (polgármester) elmondta, Tóthné Balogh Csilla egyéni vállalkozó tovább bérelné az üzletet 2018. június 15-től 2023. június 14-ig és a havi bérleti díj 26.140.-Ft.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület = 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Képviselő-testületének  
85/2018. (VI.28.) önkormányzati határozata**

**a Vásárosnamény, Szabadság tér 9. szám alatti üzlethelyiség bérleti szerződésének megkötéséről**

*A Képviselő-testület:*

- 1) **Elhatározza**, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 20/2011. (VII. 08.) önkormányzati rendelet 33. § (2) bekezdése alapján a 4800 Vásárosnamény, Szabadság tér 9. szám alatti (1032 hrsz-ú ingatlanból 90,36 m<sup>2</sup> területű) önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségre vonatkozóan Czető Pálné egyéni vállalkozóval (4800 Vásárosnamény, Heltai Gáspár utca 3.) bérleti szerződést köt.
- 2) A bérleti szerződés időtartamát 2018. július 1-től - 2023. június 30. napjáig tartó, 5 éves határozott időben állapítja meg.
- 3) A bérleti díjat 173.363.- Ft/hó összegben határozza meg, mely összeg tartalmazza a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékét.
- 4) Kötelezi Bérletőt, hogy a bérleti szerződés aláírásával egyidejűleg utaljon át 41.624.- Ft összeget, óvadék-kiegészítés jogcímén az önkormányzat 11744065-15403399-00000000 számú számlájára.
- 5) Felkéri a Polgármestert, hogy a bérleti szerződést írja alá.

**Felelős:** Polgármester  
**Határidő:** 2018. június 29.

A határozatot kapják:

- 1) Polgármester, Jegyző, Aljegyző (helyben),
- 2) Fehér Balázs pénzügyi ügyintéző (helyben),
- 3) Vagyongazdálkodási és igazgatási ügyintéző (helyben),
- 4) Czető Pálné 4800 Vásárosnamény, Heltai Gáspár utca 3.

**Tárgy (9. tsp.) Előterjesztés a Nemzeti Foglalkoztatási Alap központi keretének terhére indított 2018. évi „Nyári diákmunka elősegítése” – munkaerő-piaci programban való részvételre.**

**Előadó:** Polgármester

**SZALAINÉ BÍRÓ KATALIN** (Pénzügyi Bizottság elnöke) a bizottság 5 igen szavazattal a határozat elfogadását támogatta.

**SZUCSÁNYINÉ MAGOCSA EDIT** (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság tagja) a bizottság 4 igen szavazattal a határozat elfogadását támogatta.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
86/2018. (VI.28.) önkormányzati határozata**

**a Nemzeti Foglalkoztatási Alap központi keretének terhére indított 2018. évi „Nyári diákmunka elősegítése” – munkaerő-piaci programban való részvételről.**

**A Képviselő-testület:**

1. Elhatározza, hogy részt vesz a Nemzeti Foglalkoztatási Alap központi keretének terhére indított - 2018. évi „Nyári diákmunka elősegítése” támogatására című – pályázaton, mely a 2018. évi foglalkoztatáshoz nyújt támogatást.
2. A pályázat kedvező elbírálása esetén vállalja a program megvalósítása során a 2 hónap időtartamra (2018. július 01-től 2018. augusztus 31-ig) 71 fő létszámú foglalkoztatott foglalkoztatását az alábbiak szerint:
3. A program tervezett pénzügyi forrását az alábbiakban határozza meg:

- Nemzeti Foglalkoztatási Alap támogatása	8 781 493 Ft
- Saját erő	0 Ft
<b>Összesen:</b>	<b>8 781 493 Ft</b>

4. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázatot a támogatás elnyerése érdekében nyújtsa be.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2018. június 28.

**A határozatot kapiák:**

1. Polgármester, Jegyző (helyben),
  2. Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály Vezetője (helyben),
  3. Önkormányzati Osztály Vezetője (helyben),
  4. Heteiné Balácsi Margit (helyben)
-

**Tárgy (10. tsp.) Előterjesztés a Nemzeti Foglalkoztatási Alap közfoglalkoztatási támogatások kiadási előirányzatának terhére indított 2018. évi – „Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás” – megnevezésű programban való részvételre.**

Előadó: Polgármester

**SZALAINÉ BÍRÓ KATALIN** (Pénzügyi Bizottság elnöke) a bizottság 5 igen szavazattal a határozat elfogadását támogatta.

**SZUCSÁNYINÉ MAGOCSA EDIT** (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság tagja) a bizottság 4 igen szavazattal a határozat elfogadását támogatta.

**FILEP SÁNDOR** (polgármester) elmondta, hogy 8 hónapos foglalkoztatásról lenne szó, 2018. július 1-jétől 2019. február 28. napjáig. Saját erőt ez a projekt sem igényel. Látható, hogy a keretek szűkülnek. Ez olyan szempontból örömteli, hogy egyre többen találnak munkalehetőséget az elsődleges munkaerőpiacon. Mi is láttuk a számokat, nálunk is tovább fog csökkenni összességében a közfoglalkoztatotti létszám, ezt hivatalvezető is alá tudja támasztani. Bízunk abban, hogy a megfelelő képzettséggel rendelkezők megtalálják a helyüket az élet más területén.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további kérdés, hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
87/2018. (VI.28.) önkormányzati határozata**

**a Nemzeti Foglalkoztatási Alap kiadási előirányzatának terhére indított 2018. évi – „Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás” - megnevezésű programban való részvételről.**

A Képviselő-testület:

- 1) **Elhatározza, hogy részt vesz a Nemzeti Foglalkoztatási Alap kiadási előirányzatának terhére indított - 2018. évi „Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás” című – pályázaton, mely a 2018. évi közfoglalkoztatáshoz nyújt támogatást.**
- 2) **A pályázat kedvező elbírálása esetén vállalja a program megvalósítása során az 8 hónapos (2018. július 01. napjától 2019. február 28. napjáig) időtartamra 149 fő foglalkoztatását.**
- 3) **A program tervezett pénzügyi forrásait az alábbiakban határozza meg:**

- Nemzeti Foglalkoztatási Alap támogatása	93 173 984 Ft
melyből	
• közfoglalkoztatási bér és járulék	93 173 984 Ft
• Közvetlen költség	4 658 699 Ft
- Saját erő	0 Ft
<b>Összesen:</b>	<b>97 832 683 Ft</b>

4) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázatot a támogatás elnyerése érdekében nyújtsa be.

Felelős: Polgármester  
Határidő: 2018. június 28.

A határozatot kapják:

- 1) Polgármester, Jegyző (helyben),
- 2) Önkormányzati Osztály Vezetője (helyben),
- 3) Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály Vezetője (helyben),
- 4) Irattár.

-----

**Tárgy (11. tsp.) Tájékoztató a Beregvíz Kft. 2017. évi eredményéről.**

Előadó: Polgármester

**SZALAINÉ BÍRÓ KATALIN** (Pénzügyi Bizottság elnöke) a bizottság 5 igen szavazattal a tájékoztató elfogadását támogatta.

**SZUCSÁNYINÉ MAGOCSA EDIT** (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság tagja - képviselő) a bizottság 4 igen szavazattal a tájékoztató elfogadását támogatta.

**ADORJÁN BÉLA** (képviseelő) jelezte, hogy a beszámoló írásos részét tökéletesen el tudta olvasni, a táblázat részét viszont, valami szkennelési hiba miatt nem tudta elolvasni. Reméli, hogy nem kérdez olyat ami benne van egyébként. A szolgáltatás bővítésénél megemlítésre került a szennyvízszippantás, mint szolgáltatás. Két felújított járművel, az a nagy kérdése, hogy az árszabás hogyan történt? Szociális vagy piaci alapon? Hogyan sikerül megoldani azt a jelenlegi állapotot, hogy a vásárosnaményi telephelyre most ha jól tudja, akkor 3 járművel történő beszállításra van kapacitás. Meg lehet-e oldani egyáltalán a szolgáltatást így?

**SZÚCS ISTVÁN** (Beregvíz Kft. ügyvezetője) válaszában elmondta, hogy a szolgáltatási díjak valamikor helyi rendeletben lettek meghatározva, nem piaci árszabás sajnos. Illetve a lakosság számára rezsicsökkentésen is átesett kétszer is ez a szolgáltatási díj. Kénytelenek vagyunk ezzel dolgozni. Egyelőre a helyi rendeletben, ha módosításra kerül, akkor tudjuk érvényesíteni az új árakat esetleg. Nagy a terület, Lónya a legmesszebb település, most ugye, hogy a TRV jelezte, hogy korlátozott mennyiségben tudja fogadni a tengelyen beszállított szennyvizet. Felajánlotta, hogy Mezőladány, Nyírmada, Záhony és így tovább hát ezzel boldogulunk, ezzel kell boldogulni, majd meglátjuk év végén, hogy mennyivel növeli meg a költségeinket, illetve hozzátevé azt, hogy ezek a szennyvíz díjak 10-12 évvel ezelőtt lettek megállapítva. Azóta az energia árak, a bérek mind megnövekedtek.

**ADORJÁN BÉLA** (képviseelő) elmondta, hogy konkrétan éppen ezért kérdezett rá, hogy meg kellene vizsgálni, nehogy aztán ebből az legyen, hogy egy súlyos veszteség szakadjon ebből kifolyólag a Beregvíz nyakába. Tényleg a legnagyobb problémát az okozza, hogy akár Mezőladány vagy Nyírmada is ugye jelentős távolság különbség, vagy hát ne adj Isten Záhony, az meg aztán végképp és azok is korlátozottak.

**FILEP SÁNDOR (polgármester)** hozzászólásában elmondta, hogy a felelősségteljes gazdálkodás azért látszik, hiszen értékpapírokban van egyfajta megtakarítása a Beregvíz Kft-nek. Mindenképpen megfontolandó az, amit képviselő úr mondott, meg kell néznünk ezt az árképzést, erre kérnék egy javaslatot ügyvezető igazgató úrtól, hogy azért ne nagyon menjünk el a valóságtól.

**JÜTTNER CSABA (képviselő)** még egy felvetése van, annyira nem szegény ez a Kft., hogy egy önálló táblázatot ne tudjon készíteni a beszámolójáról. Ez az anyag, ami be lett ide szkennelve ez a NAV-nak beküldött mérleg, beszámoló, ezért ilyen silány minőségű. Tehát arra mondja, hogy ha ezt mondjuk egy rendesen kisserkesztett táblázatba valaki beírja, akkor adott esetben akár olvasható is lett volna. Nem lehet elolvasni, vagy legalább is böngészni kell, hogy a táblázatban mi van. Nyilván az írásos kiegészítését azt lehet látni, tehát mint ahogy meg tudja oldani a Vitka Kft is meg minden cég, hogy leírja egy normál táblázatban, mert azok az APEH-es nyomtatványok, mert ez egy elektronikusan benyújtott mérleg, ami az APEH-hez bement beszámoló és hát emiatt már nem lehet ilyen minőségben szkennelni, hogy olvasható is legyen. Egyébként pedig azt gondolja, hogy nyilván itt azért azt figyelembe kell vennünk, hogy a Beregvíz - nek a tartalékai az nem csak a városé, hanem a többi településé is.

**FILEP SÁNDOR (polgármester)** hozzászólásában elmondta, hogy nagyon sok település erre már rá is tart egy kicsit, már jelezték, hogy talán praktikusabb lenne megszüntetni egy ilyen céget, mint a Beregvíz Kft. Nyilván, ezt nem fogjuk támogatni, tudjuk azt, hogy egy komoly vagyon elemmel is bír, amelyben még több településnek van elvileg része, de természetesen ezt is próbáljuk majd érvényesíteni és megszerezni az ingatlant. István ebben nagyon komoly lépéseket tett, hiszen ha jól tudja, akkor 35 %-ban már visszakerült hozzánk a tulajdon. Ha sikerül Nyíregyházával dűlőre jutni, akkor egy jelentős mértékben, több mint 60 % fölé menne a tulajdon viszonyunk az épületben.

**JÜTTNER CSABA (képviselő)** hozzászólásában azért fölvetné, hogyha a tulajdonos társak nagyon meg akarnak szabadulni a tulajdon részüktől, akkor adott esetben a város még vevő is lehet. Tehát magyarul nem az épület tulajdon, a cég tulajdonról. Tehát ha ők esetleg pénzt akarnak csinálni belőle és mi meg mondjuk kedvezően tudnánk esetleg tulajdonrészt vásárolni, akkor még adott esetben az is megvizsgálható.

**FILEP SÁNDOR (polgármester)** elmondta, hogy ő örömmel tapasztalta azt, hogy a Beregvíz nem csak a tervezői tevékenység szinten, hanem a szennyvíz szállítás területén is dolgozik, ez egyértelműen egy új lába a cégnek, valamint az hogy közművezetékek építésére is van most már engedély. Itt is a humán erőforrást lehetne erősíteni valamint a gépállomány egy része visszakerül a TRV-től, tehát egy kicsit izmosabb lesz a cég. Ő azt kérné, hogy ebben tegyünk lépéseket, ami elhangzott azt pedig magunknak megfontolásra mindenképpen tegyünk oda, hiszen továbbra is mondja, hogy nem sok olyan elnök vagy vezető van, aki előre gondolkodik, például egy közgyűlés összehívásában. István ezek közzé tartozik és még talán Szöllősy Lászlót tudná kiemelni, akik 2 héttel a leírtaknak megfelelően jelzik, hogy társulási ülés lesz és mégis nagyon nehezen jön össze a határozat képesség és éppen ezért megfontolandó, ami az imént elhangzott.

*A Képviselő-testület a tájékoztatót – 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – tudomásul vette.*

-----



A Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatta munkáját.

**FILEP SÁNDOR** (polgármester) ismertette a zárt ülés döntését a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének SzA01-10871-8/2018. iktatószámú állásfoglalása ellen benyújtott kifogás elbírálására. Ezen kifogást a Képviselő testület elutasította.

Utolsó napirendi pontként tárgyalta a testület a Vásárosnaményi Humán Szolgáltató Központ intézményvezető beosztásának ellátására benyújtott pályázat elbírálására. Koncz Edinának gratuláltak - ő egyedüli pályázó volt - szakmai munkáját elismerve további jó munkát kívánt a Képviselő-testület. Megbízatása 2023. június 30-ig szól. Gratulált és eredményes munkát kívánt.

#### **Napirend utáni felszólalások:**

**JÜTTNER CSABA** (képviselő) elmondta, hogy néhány problémát összegyűjtött és szeretné ezt felvetni. Több helyen a városban a sövényeket a kereszteződésekben úgy vissza kellene vágni, hogy a kilátást ne akadályozza. Mondaná a Bereg köz és körút sarkán, ha jövünk a hotel felől, akkor balra már nem lehet kilátni rendesen, úgyhogy az egy nem kivágás, hanem egy visszavágást javasolna. Ugyanez Vitkában a sorompón túl az első kis keresztutcánál. Mellesleg ott van a kerékpárútban egy mély, nagy szakadás, egy nagy lyuk és az több hónapja ott van, úgyhogy annak a helyrehozatalát meg kell nézni. Folytatná, Vitkában az egyik kert, amit a közmunkásainknak kellene ápolni, nem hazudok, derékig érő gazban van. Nem mondanám meg, hogy melyik, de saját szememmel láttam, hogy derékig érő gazban van. Ha közmunkás programot valósítunk meg, akkor ez biztos, hogy az ellenpropagandája. Tehát ezt azért szigorúbban kellene ellenőrizni, hogy bizonyos kertek hogyan vannak megművelve és még egy kérdésem, kérésem lenne. Több lakó is megállított illetve megkérdezett, hogy milyen információk van arról, hogy a Sport utca környékén valamilyen házvásárlás történt közösségi célokra ott a roma program keretében. Én erre nem tudtam válaszolni, mert nem rendelkezem képviselőként információkkal, ha így van, akkor egy tájékoztatást szeretnék kérni. Történ-e ilyen, ha igen akkor hol?

**FILEP SÁNDOR** (polgármester) válaszában elmondta, hogy ez történt. Városfejlesztési bizottsági döntés volt. A leromlott város rehabilitációja c. projekt kapcsán értékhatáron belüli több árajánlat volt és a Jóniék féle ingatlan került megvételre. A projekten belül ingatlanvásárlásra volt lehetőség, olyan közösségi tér kialakítására, ami a jövőben olyan hasznosításra kerül ami ott a szomszédok érdekeit semmiképpen nem sérti. Tehát nem egy buli helyről van szó, hanem ott kerülne megvalósításra a program egyik eleme. Vannak még ingatlan beszerzésre irányuló elképzeléseink, már csak azért is, mert a képviselő testület többször döntött ingatlan értékesítésről és nyilván ezeket a forrásokat inkább ingatlan vásárlásra fektetnék be. Amikor olyan az értékhatár, hogy testületi ülésre kell behozni, nyilván be fogjuk hozni akkor, de amikor bizottsági döntés elegendő, akkor elegendő. Biztos volt valamilyen döntés ez ügyben, meg fogom nézni pontosan, hogy mi volt.

**JÜTTNER CSABA** (képviselő) Jegyző Úrnak címezném, átruházott hatáskörben hozott döntésekről, ha jól tudom tájékoztatni kellene a testületet. Most jegyzem meg, hogy ilyen évek óta nincs. Tehát a lejárt napirendi pontoknál évek óta nincs szó, egy betű sem arról, hogy milyen átruházott hatáskörű döntések születnek. És ezért állunk így, hogy a városlakók megállítanak bennünket s egyszerűen nézünk.

**FILEP SÁNDOR** (polgármester) elmondta, hogy ezzel semmilyen probléma nincsen. Tehát ha ilyet hallasz Csaba, simán bejössz, leülünk, megnézzük, mi volt a felvetés.

**JÜTTNER CSABA** (képviselő) elmondta, de ha lenne egy normál menetrendje vagy egy normál módja annak, hogy a képviselők mondjuk adott esetben már ilyenkor, amikor már lejárt határidőn túl vagy napirendeket is tárgyalunk, ha kapunk ott egy írásos tájékoztatót, akkor nyilván eldönthetjük, hogy teszünk e még föl további kérdést vagy elég információt kaptunk ahhoz, hogy ezt a lakók felé továbbítsuk. Én bevallom őszintén, hogy magát a kérdést is, ennek az ingatlanvásárlásnak az ügyét is legalább olyan súlyúnak érzem, hogy független attól, hogy adott esetben az SZMSZ-ünk hogy rendelkezik, de minimum képviselő testületi döntést kellett volna ebben hozni. Már csak azért, hogy egy egységes döntés mellett történjen, mondjuk egy ilyen ingatlan vásárlás. Megmondom őszintén, hogy ez az ott lakók részéről bizonyos konfliktus helyzetet jelent és ezért célszerűbbnek tartottam volna én meg célszerűbbnek tartanám, hogyha mondjuk ilyen kérdés vagy ilyen súlyú kérdés felvetődik, akkor a testület legalább ismerje meg még mielőtt tényekkel szembesül. Tehát ott a nem roma lakosok részéről komoly visszajelzés van, hogy ők mennyire nem értenek ezzel egyet.

**FILEP SÁNDOR** (polgármester) elmondta, hogy azt gondolja, hogy ilyen konfliktusú helyzeteket, akkor lehet normálisan nyugovó pontra helyezni, hogyha a képviselő testület ebben, akármilyen vita után egységes vagy közel egységes álláspontot fel tud mutatni. Hozzáfűzve elmondta túl van tárgyalva, egyébként voltak benn egyeztetni. Nem tudom, hogy most az előtt mielőtt veled beszéltek, vagy utána voltak benn.

**JÜTTNER CSABA** (képviselő) ő azt se tudja, hogy a vásárlás mikor történt. Tehát ő csak azt tudja, hogy neki már 2 hete jelezte az egyik közeli lakó. Aztán a múlt héten az egyik üzletben, tehát folyamatosan állítanak meg és csak azt tudtam mondani, hogy képviselő testületi ülés előtt nem járt.

**FILEP SÁNDOR** (polgármester) elmondta, hogy így van, vannak olyan anyagok, amelyek nem jártak valóban, akkor ezeket be fogjuk hozni egy átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló előterjesztésben. Valóban nem volt ilyen jellegű előterjesztés, nem éreztem ennek szükségességét. De hogyha úgy van - és Jegyző Úr erre megtalálja a megfelelő módot - akkor ezt behozzuk. Már annál is inkább, mert lesz ilyen több ingatlan vásárlásunk, hiszen több olyan TOP-os projektünk van, amely kapcsán ma is döntöttük. Ezek némelyikének kötelező eleme az ingatlanvásárlás.

Megköszönte a Képviselő-testület mai munkáját és egyben az ülést bezárta. További szép napot kívánok mindenkinek.

A Képviselő-testület ülése 15<sup>25</sup> órakor véget ért.

K. m. f.

  
**Filep Sándor**  
polgármester



  
**Dr. Szilágyi Péter**  
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

  
**Dr. Balázs Erzsébet**  
alpolgármester

  
**Nagy Miklós**  
képviselő

## Jelenléti ív

Vásárosnamény Város Képviselő-testületének a 2018. június 28-án a Városháza nagytermében megtartott *rendes* üléséről.

**FILEP SÁNDOR polgármester**

**Dr. BALÁZSY ERZSÉBET alpolgármester**

**ADORJÁN BÉLA**

**BIRÓ ÉVA**

**CSOBOLYA ATTILA**

**JÜTTNER CSABA**

**NAGY MIKLÓS**

**SZALAINÉ BÍRÓ KATALIN**

**SZUCSÁNYINÉ MAGOCSA EDIT**

képviselők

**Dr. SZILÁGYI PÉTER jegyző**

**FEKETÉNÉ dr. LÁZÁR EMESE aljegyző**

### MEGHÍVOTTAK:

Dr. Tilki Attila, országgyűlési képviselő

Dr. Czomba Sándor országgyűlési képviselő

Tóth Attila Városi Rendőrkapitány

Dr. Deák Ferenc, Járási Hivatal vezetője

Vezeéné Oszlár Ildikó Játékkország Óv. vez.

Iványi Tamás, Balázs József Városi Könyvtár

és Műv. Közp. igazgató

Koncz Edina Humán Szolg. Közp. vezetője

Varga János, Beregi Múzeum ig.

Dr. Sipos Pál, vezető ügyész

*Dr.*  
*Filep Sándor*  
*Adorján Béla*  
*Bíró Éva*  
*Csobolya Attila*  
*Jüttner Csaba*  
*Nagy Miklós*  
*Szalai Katalin*  
*Szucsányiné Magocsa Edit*

*Szilágyi Péter*  
*Feketéné dr. Lázár Emese*

*Tilki Attila*  
*Czomba Sándor*  
*Tóth Attila*  
*Deák Ferenc*  
*Vezeéné Oszlár Ildikó*  
*Iványi Tamás*  
*Koncz Edina*  
*Varga János*  
*Sipos Pál*

